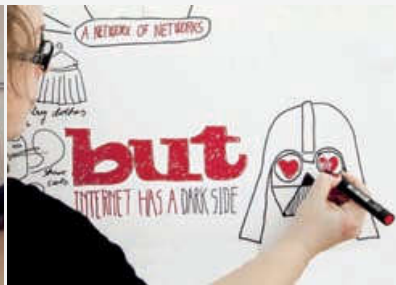


ΣΥΝΔΕΣΜΟΙ

ΕΝΑ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗ
ΤΗΣ ΡΗΤΟΡΙΚΗΣ ΜΙΣΟΥΣ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΜΕΣΑ
ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΣΤΑ ΑΝΘΡΩΠΙΝΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ



ιδιότητα του πολίτη εκφοβισμός εκπαίδευση στα ανθρώπινα δικαιώματα
εχθρικότητα ανεκτικότητα υπευθυνότητα αντιαθιγγανισμός αλληλεγγύη
ξеноφοβία δικαιοσύνη έγκλημα σεβασμός σεξισμός διαφορετικότητα ρατσισμός
ειρήνη εθνικισμός προκατάληψη συμμετοχή αντισημιτισμός ισότητα ομοφοβία
ασφάλεια αξιοπρέπεια ισλαμοφοβία ελευθερία διάκριση δημοκρατία μίσος



NO HATE
SPEECH
MOVEMENT

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

ΕΠΙΠΕΔΟ 4

ΟΜΑΔΑ 9-15

ΔΙΑΡΚΕΙΑ
120'

ΜΙΑ ΗΜΕΡΑ ΣΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Οι συμμετέχοντες αναπαριστούν μια «μίνι» δίκη, εξετάζοντας μια αληθινή υπόθεση που εκδικάστηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

ΘΕΜΑΤΑ Ελευθερία έκφρασης, Ανθρώπινα Δικαιώματα, Ρατσισμός και διάκριση

ΠΟΛΥΠΛΟΚΟΤΗΤΑ Επίπεδο 4

ΜΕΓΕΘΟΣ ΟΜΑΔΑΣ 9-15

ΔΙΑΡΚΕΙΑ 120 λεπτά

- ΣΤΟΧΟΙ
- Να εξετάσουμε πώς τα δικαιώματα της ελευθερίας της έκφρασης θα πρέπει να εξισορροπούνται με την ανάγκη της προστασίας των θυμάτων ρατσιστικής συμπεριφοράς ή ρητορικής μίσους.
 - Να διερευνήσουμε την προστασία που παρέχει (και τα όρια που πρέπει να έχει) το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης, σύμφωνα με το Άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ).
 - Να κατανοήσουμε το ρόλο του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου.

- ΥΛΙΚΑ
- Αντίγραφα των καρτελών στις σελίδες 39-42.
 - Χαρτιά και μολύβια για τη λήψη σημειώσεων.
 - Χώρο συνάντησης για τις επιμέρους ομάδες - ιδανικά σε ξεχωριστές αίθουσες.

- ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ
- Φωτοτυπήστε και κόψτε τις καρτέλες στις σελίδες 40-41. Ο καθένας θα πρέπει να έχει δική του καρτέλα και αντίγραφο του ιστορικού. Θα πρέπει να έχετε τον ίδιο αριθμό δικαστών, εκπροσώπων της κυβέρνησης της Δανίας και εκπροσώπων του κου Jersild (ή όσο πιο κοντινό αριθμό γίνεται).
 - Βάλτε αριθμούς στις καρτέλες της κάθε ομάδας, ώστε να έχετε έναν δικαστή, έναν κο Jersild και έναν εκπρόσωπο της κυβέρνησης της Δανίας που να αντιστοιχούν στον κάθε αριθμό.
 - Θα χρειαστείτε αρκετό χώρο, προκειμένου το κάθε δικαστήριο (3 άτομα) να μπορεί να συσχεφθεί μακριά από τα άλλα.

ΟΔΗΓΙΕΣ

1. Πείτε στην ομάδα ότι η συνεδρία αυτή θα αφορά μια υπόθεση ενάντια στην κυβέρνηση της Δανίας που εκδικάστηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Οι συμμετέχοντες θα παίξουν το ρόλο των διαφόρων εμπλεκόμενων στην υπόθεση: τους δικαστές, την κυβέρνηση της Δανίας και έναν δημοσιογράφο που τιμωρήθηκε επειδή πρόβαλε ένα πρόγραμμα με ρατσιστικές απόψεις, τον κο. Jersild. Εφόσον χρειάζεται, υπενθυμίστε στους συμμετέχοντες κάποια πράγματα σχετικά με το Δικαστήριο και την ΕΣΔΑ και εξηγήστε τους ότι η υπόθεση αφορά την ελευθερία έκφρασης.
2. Ρωτήστε τους συμμετέχοντες πώς αντιλαμβάνονται την ελευθερία έκφρασης και συμπληρώστε με λίγα στοιχεία, χρησιμοποιώντας τις πληροφορίες παρακάτω (ή από το Κεφάλαιο 5).

Η ελευθερία του λόγου ή δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης είναι ένα θεμελιώδες ανθρώπινο δικαίωμα. Οι άνθρωποι πρέπει να μπορούν να εκφράζουν τις απόψεις ή σκέψεις τους, επειδή οι σκέψεις, οι απόψεις και οι πεποιθήσεις αποτελούν σημαντικό μέρος της ταυτότητάς μας. Επίσης, η ελευθερία της έκφρασης θα πρέπει να προστατεύεται, επειδή διαδραματίζει ζωτικό ρόλο σε κάθε δημοκρατική κοινωνία. Ωστόσο, μερικές φορές, το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης δύναται να περιοριστεί, εάν ενδέχεται να βλάψει άτομα ή να θέσει σε κίνδυνο την κοινωνία.

3. Διαβάστε δυνατά τις πληροφορίες για την «Υπόθεση» (σελίδα 36), εξασφαλίζοντας ότι οι λεπτομέρειες είναι ξεκάθαρες σε όλους.
4. Χωρίστε τους συμμετέχοντες σε 3 περίπου ισάριθμες ομάδες.
 - Η Ομάδα Α εκπροσωπεί τον κο. Jersild.
 - Η Ομάδα Β εκπροσωπεί την κυβέρνηση της Δανίας.
 - Η Ομάδα Γ εκπροσωπεί τους δικαστές του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου.
5. Δώστε στην κάθε ομάδα αντίγραφα της καρτέλας του αντίστοιχου ρόλου και ένα αντίγραφο των πληροφοριών για τη δίκη. Εξηγήστε ότι οι ομάδες θα έχουν 30 λεπτά για να συζητήσουν και να διαμορφώσουν σαφή θέση πριν συναντηθούν με εκπροσώπους των άλλων ομάδων και ξεκινήσουν τη δίκη. Θα πρέπει να χρησιμοποιήσουν το χρόνο πριν τη δίκη για να προετοιμάσουν τα επιχειρήματά τους ή, στην περίπτωση των δικαστών, τα ερωτήματά τους προς τις δύο πλευρές.
6. Αφού περάσουν τα 30 λεπτά του σταδίου προετοιμασίας, ζητήστε από τους συμμετέχοντες να βρουν το μέλος της κάθε άλλης ομάδας που έχει τον ίδιο αριθμό με εκείνους και να δημιουργήσουν μια νέα ομάδα με αυτά τα δύο άτομα. Έτσι, το άτομο με τον αριθμό 1 στην Ομάδα Α θα πρέπει να βρει το άτομο με τον αριθμό 1 στην Ομάδα Β και το άτομο με τον αριθμό 1 στην Ομάδα Γ.
7. Εξηγήστε ότι η κάθε μία νέα μικρή ομάδα αποτελεί ένα «μίνι» δικαστήριο. Τα δικαστήρια έχουν τώρα 20 λεπτά για να ακούσουν τα επιχειρήματα και των δύο πλευρών και για να θέσουν τα ερωτήματά τους οι δικαστές.
8. Μετά από το διάστημα αυτό, ο κάθε δικαστής οφείλει να λάβει προσωπική απόφαση ως προς το εάν έχει υπάρξει παραβίαση του Άρθρου 10. Συγκεντρώστε ξανά όλη την ομάδα και ζητήστε από τους δικαστές να ανακοινώσουν τις αποφάσεις τους, εξηγώντας τους λόγους τους.

9. Δώστε στους εκπροσώπους των δύο άλλων ομάδων την ευκαιρία να πάρουν θέση ως προς τις αποφάσεις που ελήφθησαν και μετά πείτε τους πώς απεφάνθη όντως το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο στην περίπτωση αυτή (σελίδα 38). Ρωτήστε τους συμμετέχοντες τι γνώμη έχουν για την απόφαση αυτή.
10. Περάστε στον απολογισμό και στην αξιολόγηση. Βεβαιωθείτε ότι οι άνθρωποι έχουν «βγει» από το ρόλο τους, πριν συζητήσετε τα παρακάτω θέματα.

ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ

- Ποια ήταν τα πιο δύσκολα σημεία της υπόθεσης που εξετάσατε;
- Σας φάνηκε δύσκολο να παίξετε το ρόλο σας;
- Θεωρείτε ότι ο δικαστής έλαβε τη σωστή απόφαση στην περίπτωσή σας; Ποιοι ήταν οι πιο σημαντικοί παράγοντες για την λήψη της τελικής απόφασης;

Δώστε στους συμμετέχοντες τις παρακάτω πληροφορίες:

Παρότι δεν ήταν καθήκον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου να αποφασίσει εάν έπρεπε να είχαν τιμωρηθεί τα σχόλια των Greenjackets, συμπεριέλαβε σχόλιο επ' αυτού στην τελική του απόφαση. Οι δικαστές εκτίμησαν ότι τα σχόλια των Greenjackets δεν καλύπτονταν από την ελευθερία της έκφρασης - με άλλα λόγια ότι δεν θα έπρεπε να ήταν ελεύθεροι να εκφράζουν τέτοιες απόψεις. Συμφωνείτε με αυτό;

- Ποια είναι τα επιχειρήματα υπέρ και κατά του περιορισμού των δικαιωμάτων τους;
- Έχετε δει ποτέ παρόμοια παραδείγματα ρατσισμού στο διαδίκτυο; Πώς θα αντιδρούσατε εάν βλέπατε;
- Θεωρείτε ότι πρέπει να επιτρέπεται στους ανθρώπους να δημοσιεύουν ρατσιστικά σχόλια ή ρητορική μίσους στο διαδίκτυο;
- Μπορείτε να σκεφτείτε πράγματα που μπορείτε να κάνετε για να γίνουν λιγότερο συχνά τέτοια φαινόμενα;

ΣΥΜΒΟΥΛΕΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΕΣ

- Κάποια από τα επιχειρήματα των Greenjackets έχουν συμπεριληφθεί ως ξεχωριστή καρτέλα. Χρησιμοποιήστε την κρίση σας για να αποφασίσετε εάν μπορείτε να τα μοιραστείτε με τους συμμετέχοντες.
- Στο σημείο 5, όπου οι συμμετέχοντες συναντιούνται με τους άλλους που μοιράζονται το ρόλο τους, θα πρέπει να τους προειδοποιήσετε ότι θα χωριστούν για τη διεξαγωγή της δίκης - επομένως όλοι πρέπει να κρατήσουν τις δικές τους σημειώσεις. Δε θα μπορούν να βασιστούν στα άλλα μέλη της ομάδας τους!
- Ενθαρρύνετε τους συμμετέχοντες να αφιερώσουν λίγο χρόνο για να συζητήσουν τις λεπτομέρειες της υπόθεσης με τους άλλους και λίγο χρόνο στο να προετοιμάσουν τις εναρκτήριες δηλώσεις τους. Οι δικαστές θα πρέπει να ξεκαθαρίσουν τις λεπτομέρειες της υπόθεσης και να σκεφτούν τι είδους επιπρόσθετες πληροφορίες θα χρειαστούν και από τις δύο πλευρές, προκειμένου να καταλήξουν σε μια απόφαση.

- Εξηγήστε και στις δύο ομάδες των αντίδικων ότι, ακόμη και εάν δεν συμφωνούν με τη θέση της πλευράς που υποτίθεται ότι εκπροσωπούν, οφείλουν να υπερασπιστούν μπροστά στους δικαστές τη θέση αυτή με τον καλύτερο δυνατό τρόπο.
- Το καλύτερο θα είναι εάν τοποθετήσετε τα διάφορα δικαστήρια σε διαφορετικές αίθουσες για να συνεδριάσουν (σημείο 7) - αν όχι, φροντίστε τουλάχιστον να είναι αρκετά μακριά η μια ομάδα από την άλλη ώστε να μην μπορούν οι μεν να ακούν τι λένε οι δε.
- Ζητήστε από τους δικαστές να είναι υπεύθυνοι για τη χρονική διάρκεια της δίκης. Μπορεί να θέλουν να προσδιορίσουν από πριν πόσο χρόνο θα αφιερώσουν στις ερωτήσεις και πώς θα μοιράσουν το χρόνο ανάμεσα στις δύο πλευρές. Τονίστε ότι πρέπει να δώσουν στην κάθε πλευρά τον ίδιο περίπου χρόνο, αλλά και ότι θα πρέπει επίσης να εξασφαλίσουν ότι θα υπάρξει διαθέσιμος χρόνος για να αποσαφηνιστούν τυχόν σημεία υπό αμφισβήτηση.
- Ίσως να αξίζει να σημειώσετε στους συμμετέχοντες ότι στην πραγματικότητα το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο δεν έπρεπε να λάβει απόφαση για τη συμπεριφορά του κο. Jersild, αλλά να εξετάσει τη συμπεριφορά του κράτους της Δανίας απέναντι στον κο. Jersild.
- Τα κράτη-μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης οφείλουν να εξασφαλίζουν ότι οι εθνικοί νόμοι προστατεύουν τα ανθρώπινα δικαιώματα των ατόμων. Όταν το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο καλείται να λάβει μια απόφαση, εξετάζει εάν ο νόμος ή η ερμηνεία του παρέχουν όντως προστασία των δικαιωμάτων αυτών.

ΠΑΡΑΛΛΑΓΕΣ

Μπορείτε να χρησιμοποιήσετε τη δίκη για παιχνίδι ρόλων, με μια ομάδα να την αναπαριστά και όλους τους υπόλοιπους ως παρατηρητές. Εδώ, η ομάδα που θα αναπαραστήσει τη δίκη θα λάβει τις καρτέλες με τους ρόλους πριν ξεκινήσει η δραστηριότητα και θα αναλάβει να προετοιμάσει τα επιχειρήματά της. Στο τέλος της δραστηριότητας, θα ζητηθεί από τους παρατηρητές να πουν τη γνώμη τους για την όλη διαδικασία.

ΙΔΕΕΣ ΓΙΑ ΔΡΑΣΗ

Οι συμμετέχοντες θα μπορούσαν να ψάξουν να βρουν εάν οι ιστότοποι που επισκέπτονται πιο συχνά έχουν πολιτικές ενάντια στη ρατσιστική συμπεριφορά ή σε άλλες μορφές ρητορικής μίσους.

- Θα μπορούσαν να συγκεντρώσουν κάποια παραδείγματα και στη συνέχεια να συγκρίνουν μέσα στην ομάδα τις πολιτικές των διαφόρων ιστότοπων. Συζητήστε εάν αισθάνονται ότι κάποιες από αυτές δεν προστατεύουν επαρκώς τους χρήστες τους και πώς θα ήθελαν να τις δουν να αλλάζουν. Θα μπορούσαν να δημοσιεύσουν τις προτάσεις τους στον ιστότοπο του No Hate Speech Movement και να ενθαρρύνουν άλλους διαδικτυακούς ακτιβιστές να ασκήσουν πίεση στους ιστότοπους που εντοπίζουν.
- Θα μπορούσαν επίσης να επιλέξουν έναν ή δύο ιστότοπους που ισχυρίζονται ότι διαθέτουν πολιτική ενάντια στη ρητορική μίσους και να επιβλέπουν πόσο καλά εφαρμόζουν την πολιτική αυτή. Σε περίπτωση που βρουν παραδείγματα ρητορικής μίσους στο διαδίκτυο, θα μπορούσαν να τα αναφέρουν στο Παρατηρητήριο της ρητορικής μίσους (Hate Speech Watch), καθώς και στους ιστότοπους που φιλοξενούν το περιεχόμενο αυτό, μαζί με μια εκδήλωση δυσαρέσκειας και μια αναφορά στην πολιτική τους.

Μαζί με τους συμμετέχοντες, αναπτύξτε αντεπιχειρήματα για τις ρατσιστικές απόψεις της υπόθεσης αυτής, τα οποία οι συμμετέχοντες να μπορούν να χρησιμοποιήσουν εάν βρεθούν αντιμέτωποι με τέτοιου είδους ρατσιστικές πεποιθήσεις.

Δημιουργήστε μαζί με τους συμμετέχοντες ένα βίντεο γύρω από την αξία της διαφορετικότητας και της αποδοχής σε μια δημοκρατική κοινωνία.

ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

Η υπόθεση προσήλθε στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο το 1994. Το Δικαστήριο διαφώνησε με την απόφαση του δικαστηρίου της Δανίας και απεφάνθη ότι ο κος. Jersild δεν θα έπρεπε να είχε τιμωρηθεί που δημιούργησε και πρόβαλε την ταινία. Εκτίμησε ότι στην ταινία γινόταν, με επαρκή τρόπο, ξεκάθαρο ότι ο παραγωγός της δεν θεωρούσε αποδεκτά ούτε ενέκρινε τα ρατσιστικά σχόλια και ότι δεν υπήρχε κίνδυνος να παρερμηνευθεί αυτό από το κοινό.

Σχολίασε ως εξής:

« [η ταινία] είναι σαφές ότι επεδίωκε, μέσα από μια συνέντευξη, να εκθέσει, να αναλύσει και να εξηγήσει τη συγκεκριμένη ομάδα νέων, που αισθάνονται περιορισμένοι και απογοητευμένοι από την κοινωνική τους κατάσταση, με ποινικό μητρώο και βίαιη συμπεριφορά, εξετάζοντας έτσι συγκεκριμένες πτυχές ενός θέματος που ήδη τότε προβλημάτιζε ιδιαίτερα το κοινό.»

Το Δικαστήριο επίσης σημείωσε ότι η μετάδοση ειδήσεων είναι ουσιαστικής σημασίας σε μια δημοκρατική κοινωνία και επιτρέπει στον τύπο να επιτελεί το έργο του «άγρυπνου θεματοφύλακα του δημόσιου βίου». Δήλωσε ότι θα πρέπει να υπάρχει ιδιαίτερα ισχυρός λόγος για να τιμωρείται δημοσιογράφος, ο οποίος δημοσιεύει σχόλια που έχουν γίνει από κάποιον άλλο. Πρόκειται για μία από τις σημαντικότερες λειτουργίες του ελεύθερου τύπου: ότι επιτρέπει και ενθαρρύνει τη δημόσια συζήτηση γύρω από θέματα γενικότερης σημασίας για την κοινωνία.

ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ

Η ΥΠΟΘΕΣΗ

Στην υπόθεση αυτή, ενάγων είναι ο κύριος Jens Olaf Jersild, Δανός υπήκοος ο οποίος εργάζεται στη Ραδιοφωνία της Δανίας (που επίσης μεταδίδει τηλεοπτικές εκπομπές). Ο ειδησεογραφικός σταθμός θεωρείται ότι είναι σοβαρός και διαθέτει κοινό που απαρτίζεται από καλά ενημερωμένους πολίτες.

Ο κος. Jersild ήθελε να προβάλει ένα ντοκιμαντέρ για μια ακραία ρατσιστική ομάδα με το όνομα Greenjackets. Επικοινωνήσε με μέλη της ομάδας, από τα οποία πήρε μια, μεγάλης διάρκειας, συνέντευξη. Μετά, περιόρισε τη διάρκεια της ταινίας, σε λίγα λεπτά, και προσέθεσε και κάποια δικά του σχόλια. Το τελικό αποτέλεσμα προβλήθηκε ως μέρος ειδησεογραφικής εκπομπής από τον εθνικό τηλεοπτικό σταθμό.

Τα μέλη των Greenjackets εμφανίστηκαν στον αέρα να κάνουν προσβλητικά και υποτιμητικά σχόλια για τους μετανάστες και διάφορες εθνοτικές ομάδες στη Δανία, παρομοιάζοντας τους μαύρους άνδρες με γορίλες και λέγοντας ότι «δεν είναι άνθρωποι». Δανέζικο δικαστήριο έκρινε τα μέλη της ομάδας Greenjackets ένοχα ρατσιστικών σχολίων και έκρινε επίσης τον κο. Jersild ένοχο, επειδή τους είχε «ενθαρρύνει» και είχε αναμεταδώσει τα σχόλια σε ευρύτερο κοινό.

Ο κος. Jersild άσκησε έφεση ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, επειδή θεώρησε ότι η καταδίκη του από το δικαστήριο της Δανίας αποτελούσε παραβίαση του δικαιώματός του στην ελευθερία της έκφρασης (Άρθρο 10 της ΕΣΔΑ).

Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο έπρεπε να αποφανθεί εάν ο περιορισμός του δικαιώματός του να αναμεταδώσει τα σχόλια ήταν σύμφωνος. Αυτό σήμαινε ότι έπρεπε να εξετάσει εάν είχε επιτευχθεί η σωστή ισορροπία ανάμεσα στην προστασία των δικαιωμάτων των ανθρώπων, που ήταν οι στόχοι των ρατσιστικών σχολίων, και στην ανάγκη να είναι ενήμερο το κοινό για την ύπαρξη τέτοιων ομάδων.

Η χρήση του υλικού αυτού είναι προαιρετική:

Ανάμεσα στα σχόλια που ακούστηκαν στην εκπομπή ήταν και τα εξής:

«... οι Βόρειες Πολιτείες [στην Αμερική] ήθελαν να είναι οι νέγροι ελεύθεροι άνθρωποι - ρε φίλε, αυτοί δεν είναι άνθρωποι, είναι ζώα.»

«Απλά πάρε μια φωτογραφία ενός γορίλα και μετά κοίτα έναν αράπη, είναι το ίδιο σώμα και τα πάντα, μιλάμε, το ίδιο πλατύ κούτελο και πολλά άλλα.»

«Ένας νέγρος δεν είναι άνθρωπος, είναι ζώο, το ίδιο και όλοι οι άλλοι ξένοι εργάτες, Τούρκοι, Γιουγκοσλάβοι ή όπως αλλιώς λέγονται.»

«...δε γουστάρουμε τη νοοτροπία τους ... δεν μας αρέσει όταν περπατάνε τριγύρω με αυτά τα ρούχα από τη Ζιμπάμπουε και μετά μιλάνε με αυτή τη γλώσσα «χούλα-χούλα» στο δρόμο ...»

«Ρε φίλε ναρκωτικά πουλάνε, οι μισοί φυλακισμένοι στο «Vestre» έχουν μπει εκεί εξαιτίας των ναρκωτικών ... αυτοί είναι τα ατομάκια που είναι «μέσα» επειδή πουλάνε ντρόγκες...»

ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ

ΚΑΡΤΕΛΑ ΡΟΛΟΥ ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΟ. JERSILD

Είσαι ένας σοβαρός δημοσιογράφος και ήθελες να κάνεις μια ταινία για τον ρατσισμό και την ξеноφοβία που να κάνει 2 πράγματα:

1. Να δείχνει την έκταση του προβλήματος, με τρόπο που να συμπεριλαμβάνει και την ακραία φύση των απόψεων που έχουν οι Greenjackets.
2. Να δείχνει ότι οι Greenjackets είναι μια ομάδα εγκληματιών με πολλά μέλη που είναι συναισθηματικά ανώριμα και σε κοινωνικά μειονεκτική θέση.

Θεωρείς ότι και τα δύο αυτά σημεία είναι σημαντικό να τα κατανοήσει η κοινωνία και πιστεύεις ότι η εκπομπή σου κατάφερε να τα «περάσει» και τα δύο, τόσο επειδή αναμετέδωσε αυτούσιες κάποιες από τις χειρότερες απόψεις, όσο και επειδή περιέγραψε το χαμηλό μορφωτικό επίπεδο, το περιβάλλον και τις κοινωνικές δυσκολίες που βιώνουν τα νεαρά άτομα από τα οποία πήρες συνέντευξη. Δεν θεωρείς ότι υπήρχε περίπτωση κάποιος από τους θεατές σου να πιστέψει ότι η εκπομπή σου υποστήριζε τις ρατσιστικές απόψεις που εκφράστηκαν σε αυτήν.

Ως δημοσιογράφος, πιστεύεις ακράδαντα στην αξία της ελευθερίας της έκφρασης: τυχόν υπερβολικοί περιορισμοί δε θα άφηναν τους δημοσιογράφους να ενημερώνουν το κοινό για θέματα πραγματικά μολονότι δυσάρεστα. Θεωρείς ότι οι δημοσιογράφοι έχουν υποχρέωση να στρέφουν την προσοχή του κοινού σε τέτοια θέματα, ώστε αυτά να γίνονται αντιληπτά και να αντιμετωπίζονται.

Άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (απλουστευμένο)

1. Κάθε άνθρωπος έχει δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης. Το δικαίωμα αυτό περιλαμβάνει την ελευθερία να εκφράζεις απόψεις και να λαμβάνεις και να επικοινωνείς πληροφορίες και ιδέες χωρίς παρεμβάσεις.
2. Η ελευθερία της έκφρασης μπορεί να περιοριστεί εάν ο περιορισμός αυτός είναι «απαραίτητος σε μια δημοκρατική κοινωνία» και, πιο συγκεκριμένα, προκειμένου να προστατευτούν τα δικαιώματα των άλλων.

ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ

ΚΑΡΤΕΛΑ ΡΟΛΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗ ΤΗΣ ΔΑΝΙΑΣ

Θεωρείς ότι ήταν σωστό που καταδικάστηκε ο κος. Jersild από το δανέζικο δικαστήριο. Η εκπομπή του περιείχε ιδιαίτερα ακραίες και ρατσιστικές απόψεις, που δεν πρέπει να ακούει το ευρύ κοινό. Ήταν μια εκπομπή εντυπωσιασμού και δεν περιείχε αρκετό σχολιασμό που να λέει ότι οι απόψεις που εκφράζονταν ήταν απαράδεκτες και επικίνδυνες. Θεωρείς ότι οι δημοσιογράφοι έχουν υποχρέωση να εξασφαλίζουν ότι οι θεατές δεν θα αναστατώνονται ούτε θα παραπλανιούνται. Πιστεύεις ότι οι άνθρωποι που είδαν την εκπομπή αυτή, δεν κατάλαβαν ότι ο δημοσιογράφος είχε σοκαριστεί από τις ρατσιστικές δηλώσεις και ότι δεν τις ενέκρινε. Επίσης, δεν κατάλαβαν ότι τέτοιου είδους δηλώσεις είναι ατεκμηρίωτες, επιβλαβείς και παράνομες.

Ο κος. Jersild μοντάρισε την ταινία έτσι ώστε να δείχνει τα χειρότερα σχόλια που εξέφρασαν οι Greenjackets. Εσύ πιστεύεις ότι δεν θα έπρεπε να είχε πάρει συνέντευξη από τα μέλη και να τα είχε ενθαρρύνει να εκφράσουν τέτοιες απόψεις - και σίγουρα δε θα έπρεπε να είχε δώσει στις απόψεις αυτές τόσο ευρεία προβολή, με το να τις συμπεριλάβει στην εκπομπή του. Δεν πιστεύεις ότι έπρεπε να είχε γίνει αυτή η εκπομπή, αλλά ότι ο κος. Jersild θα πρέπει να αναλάβει την ευθύνη για το ότι έδωσε τόση δημοσιότητα σε τόσο επικίνδυνες απόψεις.

Άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (απλουστευμένο)

1. Κάθε άνθρωπος έχει δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης. Το δικαίωμα αυτό περιλαμβάνει την ελευθερία να εκφράζεις απόψεις και να λαμβάνεις και να επικοινωνείς πληροφορίες και ιδέες χωρίς παρεμβάσεις.
2. Η ελευθερία της έκφρασης μπορεί να περιοριστεί εάν ο περιορισμός αυτός είναι «απαραίτητος σε μια δημοκρατική κοινωνία» και, πιο συγκεκριμένα, προκειμένου να προστατευτούν τα δικαιώματα των άλλων.

ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ

ΚΑΡΤΕΛΑ ΡΟΛΟΥ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΔΙΚΑΣΤΕΣ

Το καθήκον σου είναι να συντονίσεις τη δίκη και μετά να αποφασίσεις εάν νομίζεις ότι το δικαστήριο της Δανίας έκρινε σωστά και ο κος. Jersild ήταν όντως ένοχος ή ότι υπήρξε παραβίαση των δικαιωμάτων του.

Η διαδικασία της δίκης:

Ξεκίνησε υπενθυμίζοντας στον κο. Jersild και στον εκπρόσωπο της κυβέρνησης της Δανίας ότι η κάθε πλευρά θα έχει λίγα λεπτά για να παρουσιάσει τη θέση της σε αυτήν την υπόθεση και στη συνέχεια θα θέσεις ερωτήσεις και εκείνοι θα μπορούν να αντιπαραθέσουν τις απόψεις τους. Πες τους ότι θα πρέπει να συμπεριφερθούν ευπρεπώς και να ακολουθούν τις οδηγίες σου!

Η απόφαση που πρέπει να λάβεις:

Πρέπει να εξετάσεις εάν ο κος. Jersild θα έπρεπε να είχε επιτρέψει να προβληθεί η εκπομπή στο κοινό. Το δικαίωμά του στην ελευθερία της έκφρασης μοιάζει να του επιτρέπει μια τέτοια πράξη, αλλά η ελευθερία έκφρασης δεν είναι ένα απόλυτο δικαίωμα: πρέπει να εξισορροπείται με άλλα κοινωνικά ζητήματα και με άλλα ανθρώπινα δικαιώματα. Είναι δική σου δουλειά να αποφασίσεις εάν επιτεύχθηκε όντως αυτή η ισορροπία στη συγκεκριμένη περίπτωση.

Αυτά είναι τα σημεία-κλειδιά που θα πρέπει να ζυγίσεις για να αποφασίσεις, αφού ακούσεις τα στοιχεία και των δύο πλευρών:

- Θεωρείς ότι υπάρχει πιθανότητα η ταινία να έκανε το κοινό να νομίσει ότι υποστήριζε τις ρατσιστικές απόψεις;
- Ήταν σημαντικό για το κοινό να γνωρίζει για τις ρατσιστικές πεποιθήσεις και το ιστορικό των Green-jackets, ή ήταν πιο σημαντικό αυτού του είδους οι απόψεις να μη γίνουν γνωστές σε ένα ευρύ κοινό;

Άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (απλουστευμένο)

1. Κάθε άνθρωπος έχει δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης. Το δικαίωμα αυτό περιλαμβάνει την ελευθερία να εκφράζεις απόψεις και να λαμβάνεις και να επικοινωνείς πληροφορίες και ιδέες χωρίς παρεμβάσεις.
2. Η ελευθερία της έκφρασης μπορεί να περιοριστεί εάν ο περιορισμός αυτός είναι «απαραίτητος σε μια δημοκρατική κοινωνία» και, πιο συγκεκριμένα, προκειμένου να προστατευτούν τα δικαιώματα των άλλων.